

СЕНАТ УНИВЕРЗИТЕТА У БЕОГРАДУ

11000 Београд

Студентски трг 1

ФАКУЛТЕТ ОРГАНИЗАЦИОНИХ НАУКА

ДЕКАН

НАСТАВНО-НАУЧНО ВЕЋЕ

ЕТИЧКА КОМИСИЈА

11010 Београд

Јове Илића 154

УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ 1			
ФАКУЛТЕТ ОРГАНИЗАЦИОНИХ НАУКА			
ПРИМЉЕНО: 28. 05. 2020			
Орг. јед.	Б р о ј	Прилог	Вредности
601	21/2	7	

Предмет: захтев за утврђивање неакадемског понашања против:

- 1) др Невенке Жаркић Јоксимовић, редовне професорке
- 2) др Младена Чуданова, ванредног професора
- 3) Др Милице Јовановић, асистенткиње
- 4) Сњежане Јерковић, шефа службе набавке и интерне контроле ФОН-а и
- 5) Михајла Окиљевића, студента ФОН-а.

сви на адреси: Факултет организационих наука, 11010 Београд, Јове Илића 154, као чланова Етичке комисије Факултета организационих наука (даље: ЕК ФОН)

На основу чл. 10. ст. 2. и 3. Правилника о раду етичких комисија о Одбора за професионалну етику Универзитета у Београду (даље: Правилник ЕК и Одбора), подносимо

ЗАХТЕВ

ЗА УТВРЂИВАЊЕ НЕАКАДЕМСКОГ ПОНАШАЊА ГОРЕ ИМЕНОВАНИХ ЧЛАНОВА ЕК ФОН ЗБОГ ПОВРЕДЕ КОДЕКСА ПРОФЕСИОНАЛНЕ ЕТИКЕ, КАО И ПРАВИЛНИКА О РАДУ ЕТИЧКИХ КОМИСИЈА И ОДБОРА ЗА ПРОФЕСИОНАЛНУ ЕТИКУ И ПРАВИЛНИКА О ПОСТУПКУ УТВРЂИВАЊА НЕАКАДЕМСКОГ ПОНАШАЊА У ИЗРАДИ ПИСАНИХ РАДОВА

1. Пре изношења садржине захтева, а на основу чл. 40. ст. 1. тачка 1. Закона о општем управном поступку, сви чланови Етичке комисије ФОН-а, који су горе наведени морају бити изузети, јер не могу поступати у правној ствари у којој имају положај странака у поступку. Због тога захтевамо да Декан и наставно-научно веће ФОН-а уколико нису раније разрешени или поднели оставке, привремено или трајно разреши чланове Етичке комисије:

- 1) др Невенку Жаркић Јоксимовић, редовну професорку
- 2) др Младена Чуданова, ванредног професора
- 3) Милицу Јовановић, асистенткињу
- 4) Сњежану Јерковић, шефа службе набавке и инерне контроле ФОН-а и
- 5) Михајла Окиљевића, студента.

зато што не могу поступати у својој ствари и да именују нову сталну или *ad hoc* Етичку комисију ФОН-а, која ће поступити по овом захтеву. Примерак захтева достављамо Сенату Универзитета у Београду.

2. Горе именовани чланови Етичке комисије ФОН повредили су Кодекс професионалне етике (даље: Кодекс), Правилник о раду етичких комисија и Одбора за професионалну етику УБ (даље: Правилник ЕК и Одбор), као и Правилник о поступку утврђивања неакадемског понашања у изради писаних радова (даље: Правилник –писани радови) у току поступка поводом испитивања да ли је докторска дисертација кандидата Синише Малог несамоствални, тј. плагирани рад.

Етичка комисија ФОН-а састављена од наставника, других запослених и представника студената, у ранијем саставу, је отпочела суделовање у овом поступку одлуком од 19. 12. 2016. године. Поступак поводом рада С. Малог инициран је пошто је у јулу 2014. проф. др Раша Карапанца на сајту „Пешчаника“ објавио текст под насловом „Велике тајне Малог мајстора – или како је Синиша Мали украо докторат“, поткрепивши га паралелним навођењем текстова С. Малог и С. Хаилемарима, који је раније објавио своју докторску дисертацију. Обе ове дисертације – Синише Малог и Стефаниса Хаилемаријама, у тренутку објављивања текста биле су опште доступне на интернету.

Дисертација С. Хаилемаријама доступна је у целини на

<https://www.ru3.nl/research/portal/files/10200006/thesis.pdf>.

Дисертација Синише Малог, доступна је у целини на

<https://fedorabg.bg.ac.rs/fedora/get/o:7524/bdef:Content/get>

По објављивању текста Р. Карапанце, комисија за оцену и одбрану доктората у саставу: др Одреп Јапко, редовни професор ФОН-а, др Слађана Барјактаровић Ракочевић, ванредни професор ФОН-а и др Драган Ђурићин, редовни професор Економског факултета у Београду, 15. 10. 2014. године сачинила је и поднела извештај, који је истог

дана усвојило Наставно научно веће (даље: ННВ) ФОН-а. У извештају се (стр. 5. тачке д. и е.) закључује да суштински део навода из медија није веродостојан, као и да се наводи Р. Карапанице могу довести у везу само с начином цитирања, а не са научним доприносом дисертације. Извештај комисије, заједно са одлуком ННВ ФОН-а, тадашњи декан је упутио Већу правно-економских наука, које је дана 10. 12. 2014. године одбило да прихвати извештај. Тадашњи ректор Универзитета у Београду је 10. 06. 2015. године, поново затражио од Већа да размотри ствар, што је Веће одбило, јер је био у току рад на изради Кодекса и оба правилника, који су објављени у „Гласнику Универзитета у Београду“ 10. 07. 2016. године. Од ступања на снагу ових општих аката Универзитета, поступак испитивања дисертације С. Малог морао је бити настављен по правилима ових аката.

Ранија Етичка комисија ФОН-а, само делимично поступајући по новим правилима, дана 19. 12. 2016. одбила је захтев „за утврђивање неакадемског понашања у случају пријаве плагијата докторске дисертације др Синише Малог као неоснован“.

3. Етичка комисија ФОН-а у горе наведеном саставу је на седници одржаној 23. 04. и 06. 05. 2019 године, поднела извештај којим је усвојила мишљење Стручне комисије именоване од Наставно-научног већа, са закључком да је рад кандидата Синише Малог „резултат самосталног научноистраживачког и стручног рада кандидата“, као и да „уочени пропусти по обиму и значају не доводе у питање основне научне доприносе и оригиналност докторске дисертације.“

4. Етичка комисија ФОН-а у горе наведеном саставу, повредила је најпре чл.12. ст. (4) Правилника ЕК и Одбора, који гласи:

„(4) Етичка комисија даје мишљење на основу навода и података из захтева, предметне документације и, по потреби, додатних појашњења.“

У овом случају, ЕК ФОН-а није користила неопходну документацију, а то је била садржина рада С. Малог, докторске дисертације Стефаниса Хаилемаријама и књиге аутора Б. Беговића, Б. Мијатовића и Б. Живковића „Нови модели приватизације у Србији“, коју је на свом сајту објавио Центар за либерално-демократске студије 2000. године. Сви ови текстови и радови били су доступни на интернету и чланови Етичке комисије су их могли анализирати. Морали су испитати макар оне странице текста које су у раду С. Малог дословно преузети из дисертације С. Хаилемаријама, преводом са енглеског на српски језик, као и делове рада Б. Беговића, Б. Мијатовића и Б. Живковића, који су дословно преузети, тј. копирани, а на које је указао и које је и упоредно представио Р. Карапаница у свом тексту из 2014. године, на сајту „Пешчаника“. Уместо свега тога, Етичка комисија је некритички усвојила нејасан и противречан извештај Стручне комисије, а није се уопште позабавила њеним налазом да је, применом софтверског пакета та иста Стручна комисија закључила да 6,93% посто текста С. Малог представља неовлашћено преузимање од других аутора. Ни Закон о ауторском и другим сродним правима, као ни Правилник о поступку утврђивања неакадемског понашања у изради писаних радова не допуштају никакво

преузимање туђег текста које није праћено јасним референцама. Услед ових пропуста Комисија је извела неутемељени закључак да је рад оригиналан, закључак који је сачињен на то да плагијат прикрије уместо да га испита. Наставно-научно веће ФОН-а је прихватило овај извештај Етичке комисије.

Прилог 1: копија извештаја Етичке комисије ФОН-а од 23.04. и 06. 05. 2019.

5. Против извештаја Етичке комисије ФОН-а и на њему засноване одлуке Наставно-научног већа, Универзитет је прихватио и изјавио као своје жалбе које су сачинили бројни наставници и научни радници Универзитета у Београду. Одбор за професионалну етику Универзитета је, поводом ових жалби, дана 17. 07. 2019. донео решење којим се одлука Наставно-научног већа ФОН-а поништава и ствар враћа на поновни поступак.

Прилог 2: копија решења Одбора за професионалну етику број 612 – 2294/2-1 од 17. 07. 2019.

У том решењу, Одбор је установио да је одлука Етичке комисије ФОН-а заснована на Стручном мишљењу које је по налажењу Одбора „непотпуно, нејасно и контрадикторно“, те да ти недостаци спречавају Одбор да одлучује. Због тога је предмет враћен ФОН-у на поновно одлучивање, са упутством да се нова првостепена одлука мора доћи у року од 60 дана. Такође, наложено је да се предузму радње ради отклањања недостатака у мишљењу Стручне комисије.

Етичка комисија је имала на располагању више од три месеца (рок из решења Одбора од 17.07. 2019, је неформално био продужен за додатних 30 дана). У том времену Етичка комисија није учинила ништа да се недостаци Стручног мишљења отклоне. Такође, није приступила одлучивању на основу навода и података из захтева, предметне документације и, по потреби, додатних појашњења, како то прописује чл. 12. Правилника ЕК и Одбора. У тренутку када је Етичка комисија поново подносила извештај, било је протекло 5 година откада је проф. Раша Карапанца објавио свој први налаз о плагијату дисертације С. Малог. Да су поступали савесно и одговорно, чланови Етичке комисије су имали довољно времена и знања да упореде странице С. Малог и С. Хаимемариана, као и С. Малог и рада Беговића, Мијатовића и Живковића да утврде подударности које су очигледне, а потом да поставе специфична питања Стручној комисији. Уместо тога, они су, како се види из самог извештаја Комисије од 25. 10. 2019. затражили на општи начин да се Стручна комисија изјасни о наводима из решења Одбора за професионалну етику којим је поништена ранија одлука Наставно-научног већа ФОН. Задовољили су се тиме да у наведеном извештају констатују да је Стручна комисија „детаљно анализира“ поднесене жалбе, што значи да није анализирана налоге Одбора за професионалну етику из решења од 17. 07. 2019, да „елементи жалбе који су везани за процедурална питања нису утемељени и основани“ – иако је Одбор за професионалну етику, поништио ранију одлуку Наставно-научног већа управо зато што је оценио да је мишљење Стручне комисије „непотпуно, нејасно и контрадикторно“. Потом, Етичка комисија ФОН-а закључује: „Стручна

комисија није доставила детаљну анализу стручних примедби наведених у жалбама упућених Етичком одбору, те на тај начин није Етичкој комисији пружила довољно чињеница за оцену тачке 4. Извештаја Стручне комисије од 23.10.2019. године.“ Овакав закључак је Етичка комисија могла извести још у раној фази поновљеног поступка, па ако би добила незадовољавајући одговор Стручне комисије, могла је плагијату да одлучује на основу све расположиве документације, у смислу члана 12. Правилника о раду етичких комисија и Одбора за професионалну етику. На повреду савесног одлучивања, нарочито указује овај део образложења извештаја Етичке комисије:

„У Стручном мишљењу није наведена оцена да ли је до пропуста дошло, и у којој мери, на основу намере, немара или друге радње кандидата, те Етичкој комисији није пружено довољно чињеница на основу којих би се могло донети недвосмислено мишљење. Такође, Комисија за одбрану и оцену докторске дисертације није имала техничких могућности (адекватан софтвер) за анализу преклапања текста. Наведено је предвиђено Правилником о поступку провере оригиналности докторских дисертације које се бране на Универзитету у Београду, од 20. јуна 2018, године, који представља позитиван корак како би се повреде Кодекса професионалне етике Универзитета у Београду у наредном периоду свеле на најмању могућу меру.“

Прилог 3: копија извештаја Етичке комисије ФОН-а од 25. 10. 2019.

Овај део образложења је заправо изговор за пропуштање обавеза, немар, непосвећеност и најзад, покушај заташкавања плагијата. Количину плагираног материјала Комисија је могла да утврди простим читањем. Не само у текстовима Раше Карапанце, већ и у жалбама били су наведени делови текста С. Малог који су дословце копирани из књиге Беговића, Мијатовића и Живковића. То је већ само по себи било довољно да се утврди плагијат. Исто важи за упоређивање текстова С. Малог и С. Хаилемаријама. Ако Етичка комисија није имала на располагању адекватан софтверски пакет, има га Универзитет, и ова околност није смела бити сметња за утврђивање плагијата. Могла је бити само изговор. Оваквим поступањем Етичка комисија је повредила чл. 12. ст. 1. Кодекса професионалне етике, који гласи:

„Чланови универзитетске заједнице дужни су да своје обавезе према студентима, колегама и запосленима на Универзитету и његовим чланицама извршавају одговорно, савесно и професионално, држећи се начела објективности, непристрасности и међусобног уважавања“

Такође несавесним односом према својим обавезама, чланови Етичке комисије ФОН-а, повредили су чл. 30. ст. 1. Кодекса професионалне етике, који гласи:

„Чланови универзитетске заједнице дужни су да своје професионалне обавезе и универзитетске дужности обављају у складу са законом и непристрасно.“

Начин рада који је у овом случају прихватила Етичка комисија довео је до повреде чл. 21, и 22, Кодекса о забрани плагирања и дефиницију плагијата.

На основу наведеног, предлажемо Етичкој комисији ФОН-а да

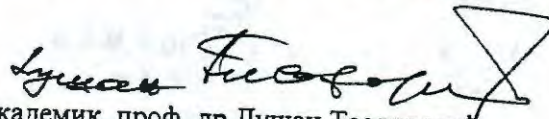
- 1) др Невенки Жаркић Јоксимовић, редовној професорки
- 3) Милице Јовановић, асистенткињи
- 4) Сњежани Јерковић, шефу службе набавке и интерне контроле ФОН-а и
- 5) Михајлу Ожигљевићу, студенту.

изрекне меру ЈАВНЕ ОПОМЕНЕ и

- 2) др Младену Чуданову, ванредном професору

изрекне меру ЈАВНЕ ОСУДЕ (због учешћа и у претходној Етичкој комисији) у складу са чл. 16. Правилника о раду етичких комисија и Одбора за професионалну етику УБ.

Београд, мај 2020.



Академик, проф. др Душан Теодоровић

Саобраћајни факултет, Универзитет у Београду

Email адреса: duteodor@gmail.com

Моб: 065 210 6951

05-01 бр. 3/52-1
06. 05. 2019



Декану Факултета
Проф. др Милији Сукновићу

На основу тачке 42. Основа за кодекс о академском интегритету на високошколским установама у Републици Србији од 26.10.2016. године, који је донео Национални савет за високо образовање, члана 5. става 7. Правилника о поступку утврђивања неакадемског понашања у изради писаних радова („Гласник Универзитета у Београду“ бр.193/16, 196/16, 197/17, 199/17, 203/18 и 206/18), Етичка комисија Факултета организационих наука на седницама одржаним 23.04. и 06.05.2019. године, разматрала је и усвојила следећи

ИЗВЕШТАЈ

Етичка комисија, именована одлуком Наставно научног већа 05-01 бр. 3/52 од 16.04.2019. године, на седницама одржаним 23.04. и 06.05.2019. године, детаљно је размотрила Стручно мишљење Стручне комисије о процени оригиналности докторске дисертације Синише Малог под називом „Креирање вредности кроз процес реструктурирања и приватизације – теоријске концепције и остварени резултати у Србији“, одбрањене на Факултету организационих наука 12.06.2013. године.

Поступак пред Етичком комисијом је покренут на основу дописа Универзитета у Београду – допис 10 бр. 612-5414/2014 од 29.09.2016. године, који је заведен на Факултету 04.10.2016. године, а који се односи на пријаву плагијата против Синише Малог.

Етичка комисија је свој рад заснивала на следећим актима:

- Основе за кодекс о академском интегритету на високошколским установама у Републици Србији од 26.10.2016. године;
- Кодекс професионалне етике Универзитета у Београду („Гласник Универзитета у Београду“ бр 193/16);
- Правилник о раду етичких комисија и Одбора за професионалну етику Универзитета у Београду („Гласник Универзитета у Београду“ бр. 193/16, 199/17 и 203/18);
- Правилник о поступку утврђивања неакадемског понашања у изради писаних радова („Гласник Универзитета у Београду“ бр. 193/16, 196/16, 197/17, 199/17, 203/18 и 204/18).

Наставно научно веће Факултета је образовало Стручну комисију према закључку Сената Универзитета у Београду 01-06 бр.612-5414/7-14 од 18.01.2017. године.

Стручна комисија је образована у следећем саставу:

- др Дејан Ерић, ред. професор Београдске банкарске академије, Факултет за банкарство, осигурање и финансије, који је именован Одлуком Националног савета за високо образовање, 09/2018-06 од 02.03.2018. године
- др Винко Канџија, професор емеритус на Универзитету у Ријеци, који је именован Одлуком Већа групације друштвено-хуманистичких наука Универзитета у Београду, 06 бр.612-2473/2-17 од 10.12.2018. године

- др Томаж Чатер, ред. професор Економског факултета Универзитета у Љубљани, ужа научна област – Менаџмент, који је именован Одлуком Наставно-научног већа Факултета 05-01 бр.3/107 од 17.07.2017. године.
- др Драган Микеревић, ред. професор Економског факултета Универзитета у Бањој Луци, ужа научна област - Финансијски менаџмент, који је именован Одлуком Наставно-научног већа Факултета, 05-01 бр. 3/107 од 17.07.2017. године.

Стручна комисија је сачинила Стручно мишљење 06-01 бр.13/1 од 03.04.2019. године у складу са Правилником о поступку утврђивања неакадемског понашања у изради писаних радова.

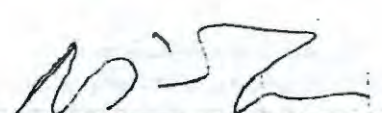
Етичка комисија је свој став засновала на Стручном мишљењу Стручне комисије, с обзиром да је она формирана на основу предлога Националног савета за високо образовање, Већа групације друштвено-хуманистичких наука Универзитета у Београду и Наставно научног већа Факултета организационих наука, у складу са Правилником Универзитета у Београду о поступку утврђивања неакадемског понашања у изради писаних радова, а чине је чланови које су поменути стручни органи именовали као компетентне и стручне за област докторске дисертације.

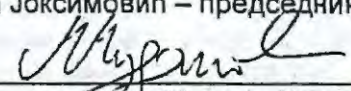
Након разматрања Стручног мишљења, писаног изјашњења лица против кога је покренут поступак, као и целокупне документације везане за поступак, Етичка Комисија је једногласно усвојила Стручно мишљење Стручне комисије, према коме је докторска дисертација резултат самосталног научноистраживачког и стручног рада кандидата. Према закључку Стручне комисије, уочени пропусти по обиму и значају не доводе у питање основне научне доприносе и оригиналност докторске дисертације.

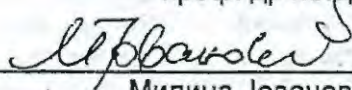
Етичка комисија Извештај доставља Декану Факултета на даље поступање.


Саставни део овог Извештаја чини Стручно мишљење Стручне комисије од 26.03.2019. године, заведено под бројем 06-01 бр.13/1 од 03.04.2019. године.

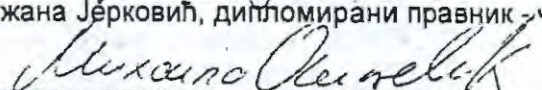
Етичка комисија:


проф. др Невенка Жаркић Јоксимовић – председник Комисије;


проф. др Младен Чуданов – члан;


Милица Јовановић, асистент – члан;


Сњежана Јерковић, дипломирани правник – члан;


Михаило Окиљевић, студент – члан



УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ

Адреса: Студентски трг 1, 11000 Београд, Република Србија
Тел.: 011 3207400; Факс: 011 2638818; E-mail: officebu@rect.bg.ac.rs

Београд, 17.07.2019.

10 бр. 612-2294/2-19

ТСН

Одбор за професионалну етику Универзитета у Београду, поступајући по жалби ректорке Универзитета у Београду број 612-2294/1-19 од 24.05.2019. године, изјављеној на Одлуку Наставно-научног већа Факултета организационих наука 05-01 број 3/61 од 08.05.2019. године, на седници одржаној 15.07.2019. године, на основу члана 6. став 3. Правилника о утврђивању неакадемског понашања у изради писаних радова („Гласник Универзитета у Београду“ број 193/16, 196/16, 197/17, 199/17), донео је

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ жалба ректорке Универзитета у Београду број 612-2294/1-19 од 24.05.2019. године, изјављена на Одлуку Наставно-научног већа Факултета организационих наука 05-01 број 3/61 од 08.05.2019. године, поништава се побијана одлука и предмет враћа првостепеном органу на поновно одлучивање.

Образложење

Наставно-научно веће Факултета организационих наука на седници од 08.05.2019. год., донело је Одлуку којом се усваја Извештај Етичке комисије Факултета и Мишљење Стручне комисије, и утврђује да нема неакадемског понашања Синише Малог при изради докторске дисертације под називом „Креирање вредности кроз процес реструктурирања и приватизације – теоријске концепције и остварени резултати у Србији“, коју је именовани одбранио на Факултету организационих наука 2013. године.

На Одлуку Наставно-научног већа Факултета ректорка Универзитета у Београду благовремено је Одбору за професионалну етику Универзитета изјавила жалбу чији саставни део су четири иницијалне жалбе у којима су и наведени разлози оспоравања предметне одлуке.

Испитујући наводе у жалби, Одбор за професионалну етику, на седници одржаној 14.06.2019. године, закључио је да од декана и Етичке комисије Факултета организационих наука, као и од Синише Малог, а у складу Законом о општем управном поступку и чланом 6. став 2. Правилника о поступку утврђивања неакадемског понашања у изради писаних радова, затражи одговоре на наводе из жалбе. Декан и председник Етичке комисије Факултета благовремено су доставили одговор Одбору, у коме упућују Одбор да се обрати Стручној комисији која је и сачинила Стручно мишљење, а Синиша Мали у остављеном року није доставио одговор Одбору.

Одбор за професионалну етику, на седници одржаној 15.07.2019. године, разматрао је оспорену Одлуку Већа, Извештај Етичке комисије и Мишљење Стручне комисије, као и наводе изнете у жалби, односно иницијалним жалбама и након дискусије свих чланова Одбора закључено је следеће:

Одлука Наставно-научног већа и Извештај Етичке комисије Факултета у целости су засновани на Мишљењу Стручне комисије која је формирана у складу са чланом 5 став 3. Правилника о утврђивању неакадемског понашања у изради писаних радова. Стога је предмет разматрања Одбора, као и поднетих жалби, било претежно Мишљење Стручне комисије, јер је, као што је већ речено, у овом предмету Мишљење Стручне комисије било једини основ за давање мишљења Етичке комисије и за доношење ожалбене одлуке Наставно-научног већа. Основна мањкавост претходно спроведеног поступка јесте мишљење Стручне комисије које је нејасно, непрецизно и у одређеној мери контрадикторно.

Задатак стручне комисије у поступку утврђивања неакадемског понашања плагирања је, сагласно члану 5. став 4. Правилника, да врши процену оригиналности радова узимајући у обзир резултате софтверске анализе, уколико оцени да је то потребно, као и друге методе и стандарде, сходно специфичности научне области (увид у истраживачку документацију, као и увид у прикупљену односно коришћену грађу). Оригиналност рада се везује за аутора, односно потребно је утврдити да ли је докторска дисертација оригинални научни, односно уметнички резултат рада кандидата. У предметном случају, Стручна комисија је погрешно применила материјално право, јер се упустила у оцену оригиналности доприноса дисертације науци, тј. бавила се испитивањем научног доприноса оспорене дисертације, што није задатак Стручне комисије.

У Стручном мишљењу нема прецизног одговора на питање да ли је у поступку израде докторске дисертације Синише Малог било неакадемског понашања или није, у смислу члана 22. став 1. Кодекса професионалне етике Универзитета у Београду. Као директна последица датог мишљења Стручне комисије у Извештају Етичке комисије Факултета се наводи да је она: „једногласно усвојила стручно мишљење Стручне комисије према коме је докторска дисертација резултат самосталног научноистраживачког у стручном раду кандидата“ те да „уочени пропусти по обиму и значају не доводе у питање основне научне доприносе и оригиналност докторске дисертације“. Идентично мишљење је наведено и у оспореној Одлуци Наставно-научног већа, којом је утврђено да нема неакадемског понашања Синише Малог при изради докторске дисертације.

Из наведеног произлази да су сва релевантна мишљења и ожалбена одлука донети на основу нерелевантних навода и нејасних закључака о чињеницама које нису од утицаја на решење ове правне ствари. Наиме, питање квалитета докторске дисертације и њен научни допринос нису од значаја за решење ове правне ствари, јер се ови елементи не оспоравају. Оно што је требало утврдити је да ли је у изради докторске дисертације било неакадемског понашања – плагирања.

Наводи о томе да су „постојали одређени пропусти“, да је „идентификован висок степен сличности са туђим текстовима“, да у „пар случајева постоје одређени технички административни пропусти (без икакве одговорности кандидата)“, да „не постоји формални захтев за утврђивањем неакадемског понашања“ „да се спорним сматра неадекватно навођење аутора или рада, али ово не носи битан утицај на тестиране хипотезе и научни допринос дисертације“, да „и када би се сви ти делови избацили из рада то не би имало никакав утицај на укупни научни допринос дисертације“, да се обим спорних делова креће у распону од 3-4%, да делови текста дисертације од укупно 5-6% који није споран не угрожава значај и научни допринос дисертације, да је комисија идентификовала пропуст од око 7% дела текста где су морали да се користе знаци навода, те да је од укупног индекса сличности Стручна комисија искључила одређене делове (тачка 4. Стручног мишљења), су нејасни и неразумљиви. Закључак Стручне комисије не одговара задатку због кога је и формирана, а све наведено је од утицаја на доношење коначне одлуке.

На основу наведеног, Одбор је закључио да је потребно да Стручна комисија да конкретно и јасно стручно мишљење, да ли је Сениша Мали извршио радње плагирања из члана 22. став 1. алинеја 1.-3. Кодекса, у ком обиму и којим конкретним радњама, а посебно у вези преузимања текста другог аутора без навођења имена аутора и извора из којег је текст преузет. Стручна комисија не треба да утврђује да ли уочени пропусти по обиму и значају доводе или не доводе у питање основне научне доприносе докторске дисертације.

У поновном поступку је потребно да Наставно-научно веће Факултета да јасан и прецизан задатак Комисији да изврши процену оригиналности предметне дисертације и да на јасан и стручан начин оцени постојање или непостојање неакадемског понашања, узимајући у обзир резултате софтверске анализе, као и друге методе и стандарде (члан 5. став 4. Правилника). Посебно наглашавамо да је софтверска анализа само један од начина утврђивања постојања неакадемског понашања, што не искључује и друге начине. У поновном поступку Стручна комисија треба да води рачуна и о изводима и доказима наведеним у изјављеној жалби и на крају да одговори, односно да мишљење у којој мери докторска дисертација представља резултат рада докторанда и да ли и у којој мери су поштована академска правила цитирања, навођења извора и сл.

Одбор оставља Факултету организационих наука да процени да ли ће, уколико је потребно, затражити и мишљење других стручних лица и тела, како би у року од 60 дана од пријема овог решења, донео одлуку у предметном случају, у складу са Правилником о утврђивању неакадемског понашања у изради писаних радова, поштујући Кодекс професионалне етике Универзитета.

На основу наведеног, Одбор за професионалну етику на седници одржаној 15.07.2019. год., једногласно је закључио да је жалба основана, те је одлучено као у изречи овог решења.

ПРЕДСЕДНИК ОДБОРА
ЗА ПРОФЕСИОНАЛНУ ЕТИКУ

Проф. др Вук Радовић



УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ
ФАКУЛТЕТ ОРГАНИЗАЦИОНИХ НАУКА

На основу тачке 42. Основа за кодекс о академском интегритету на високошколским установама у Републици Србији од 26.10.2016. године, који је донео Национални савез за високо образовање, члана 5. става 7. Правилника о поступку утврђивања неакадемског понашања у изради писаних радова („Гласник Универзитета у Београду“ бр. 193/16, 196/16, 197/17, 199/17, 203/17 и 206/18), Етичка комисија Факултета организационих наука једногласно је усвојила следећи

ИЗВЕШТАЈ

Етичка комисија Факултета организационих наука Универзитета у Београду, именована Одлуком Наставно-научног већа Факултета 05-01 бр. 3/52 од 16.04.2019. године, на свом састанку од 25.10.2019. године, разматрала је Извештај Стручне комисије (стручно мишљење) достављено дана 23.10.2019. године. Приликом разматрања узети су у обзир и:

- Решења Одбора за професионалну етику Универзитета у Београду 10 бр. 612-2294.2-19 од 17.07.2019. године, којим је усвојена жалба ректорке Универзитета у Београду број 612-2294/1-19 од 24.05.2019. године, а која је изјављена на Одлуку Наставно-научног већа Факултета организационих наука 05-01 бр. 3/61 од 8.05.2019. године,
- жалба ректорке Универзитета у Београду број 612-2294/1-19 од 24.05.2019. године, са четири иницијалне жалбе, на основу које је поништена побијена одлука и предмет враћен првостепеном органу на поновно одлучивање,
- извештај Стручне комисије (стручно мишљење) на основу кога је Етичка комисија упутила Извештај Декану Факултета 05-01 бр. 3/52-1 од 06.05.2019. године,
- допис тадашњег ректора проф. др Владимира Бумбаширевића, поводом изречених сумњи у оригиналност докторске дисертације, а у коме се тражи да се Универзитет обавести о мерама које су предузете на факултету поводом наведених оптужби, са освртом на научни допринос, при чему није јасно назначено о каквим сумњама је реч, нити су дата било каква даља објашњења.

На основу поднете жалбе, Одбор за професионалну етику Универзитета у Београду је у свом Решењу навео да је Стручна комисија требало да утврди да ли је у изради докторске дисертације било неакадемског понашања – плагирања.

Стручна комисија је у складу са Решењем Одбора за професионалну етику сачинила извештај (стручно мишљење). Стручна комисија је именована у следећем саставу:

- др Дејан Ерић, редовни професор Београдске банкарске академије, Факултет за банкарство, осигурање и финансије, који је именован Одлуком Националног савета за високо образовање 09/2019-06 од 02.03.2018. године;
- др Винко Канџија, професор емеритус на Универзитету у Ријеци, који је именован Одлуком Већа групација друштвено-хуманистичких наука, Универзитета у Београду, 06 број 612-2493/2-17 од 10.12.2018. године;
- др Томаж Чатер, редовни професор Економског факултета Универзитета у Љубљани, ужа научна област – Менаџмент, који је именован Одлуком Наставно-научног већа Факултета 05-01 бр. 3/107 од 17.07.2017. године;

- др Драган Микеревић, редовни професор Економског факултета Универзитета у Бањој Луци, ужа научна област – Финансијски менаџмент, који је именован Одлуком Наставно-научног већа Факултета 05-01 бр. 3/107 од 17.07.2017. године.

Сходно стручном мишљењу, Стручна комисија је изнела да је детаљно анализирала приложене жалбе, те сматра да елементи жалби који су везани за процедурална питања нису утемељени и основани, с обзиром на то да није представљено у приложеној документацији, као и да не постоје прецизно дефинисани поступци и процедуре које се односе на рад комисије. По питању осталих жалби, Стручна комисија је рекла да не утичу на промену ставова чланова те комисије.

Стручна комисија није доставила детаљну анализу стручних примедби наведених у жалбама упућених Етичком одбору, те на тај начин није Етичкој комисији пружила довољно чињеница за оцену тачке 4. Извештаја Стручне комисије од 23.10.2019. године.

Узимајући у обзир да су у извештају Стручне комисије од 03.04.2019. године, идентификовани пропусти у цитирању појединих извора литературе, као и да је кандидат за полазну основу у обради појединих питања користио докторску дисертацију С. Хајлемаријама, а да притом поменути рад није наведен у списку коришћених извора, закључује се да у дисертацији има елемената неакадемског понашања, у погледу строгог поштовања ауторских права.

У Стручном мишљењу није наведена оцена да ли је до пропуста дошло, и у којој мери, на основу намере, немара или друге радње кандидата, те Етичкој комисији није пружено довољно чињеница на основу којих би се могло донети недвосмислено мишљење.

Такође, Комисија за одбрану и оцену докторске дисертације није имала техничких могућности (адекватан софтвер) за анализу преклапања текста. Наведено је предвиђено Правилником о поступку провере оригиналности докторских дисертација које се бране на Универзитету у Београду, од 20. јуна 2018. године, који представља позитиван корак како би се повреде Кодекса професионалне етике Универзитета у Београду у наредном периоду свеле на најмању могућу меру.

Етичка комисија, имајући у виду постојање елемената неакадемског понашања у докторској дисертацији, предаје да се Сеници Малом изрекне мера јавне опомене, сходно члану 16. Правилника о раду етичких комисија и Одбора за професионалну етику.

Етичка комисија Извештај доставља Декану Факултета на даље поступање.

У прилогу: мишљење Стручне комисије

Етичка комисија

Проф. др Невенка Жаркић Јоксимовић, председник Комисије

Проф. др Младен Чуданов, члан

Милица Јовановић, члан

Снежана Јерковић, члан

Михаило Окиљевић, члан

Предмет: захтев за утврђивање неакадемског понашања против: др Невенке Жаркић Јоксимовић, редовне професорке; др Младена Чуданова, ванредног професора; Др Милице Јовановић, асистенткиње; Сњежане Јерковић, шефа службе набавке и интерне контроле ФОН-а; Михајла Окиљевића, студента ФОН-а; сви на адреси: Факултет организационих наука, 11010 Београд, Јове Илића 154, као чланова Етичке комисије Факултета организационих наука.

[illegible]

Предмет: захтев за утврђивање неакадемског понашања против: др Невенке Жаркић Јоксимовић, редовне професорке; др Младена Чуданова, ванредног професора; Др Милице Јовановић, асистенткиње; Сијежане Јерковић, шефа службе набавке и интерне контроле ФОН-а; Михајла Окиљевића, студента ФОН-а; сви на адреси: Факултет организационих наука, 11010 Београд, Јове Илића 154, као чланова Етичке комисије Факултета организационих наука.

[illegible]

Предмет: захтев за utvrđivanje neакадеmskog понашања против: др Невенке Жаркић Јоксимовић; редовне професорке; др Младена Чуданова, ванредног професора; Др Милице Јовановић, асистенткиње; Сњежане Јерковић, шефа службе набавке и интерне контроле ФОН-а; Михајла Окиљевића, студента ФОН-а; сви на адреси: Факултет организационих наука, 11010 Београд, Јове Илића 154, као чланова Етичке комисије Факултета организационих наука.

[illegible]

